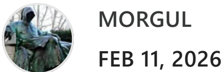
A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság bűnügyi osztályának a vezetője Sinkovicz Péter r. alezredes újabb bűncselekményt kíván eltusolni hivatali visszaéléssel.

A tényeket meghazudtolva tagadja le Király Antal bűncselekményét a Határozatában, melyben megszünteti az eljárást. Ezzel egyértelműen hivatali visszaélést követ el.



MORGUL
FEB 11, 2026

Share

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság bűnügyi osztályának a vezetője Sinkovicz Péter r. alezredes újabb bűncselekményt kíván eltusolni hivatali visszaéléssel.

A tényeket meghazudtolva tagadja le Király Antal bűncselekményét a Határozatában, melyben megszünteti az eljárást. Ezzel egyértelműen hivatali visszaélést követ el.

Jelen ügy az alábbi két cikkhez is kapcsolódik:

A Békés Vármegyei Rendőr-Főkapitányság úgy gondolja, hogy az a legjobb megoldás, ha a „bűnöző” nyomoz saját maga ellen, illetve az ellen, akinek korábban az ügyeit mind eltusolták.

MORGUL • 2025. DECEMBER 3.

illetékesség hiánya miatt az eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező

Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészséghez

átteszem.

A határozatot kézbesíteni kell:
1. [redacted] feljelentőnek
2. Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség Vezetőjének

A határozat ellen panasznak nincs helye.

INDOKOLÁS

[redacted] írásban tett feljelentést a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság hivatásos állományú rendőrei, [redacted] és dr. [redacted] ellen, akik 2025. november 10-én hivatali kötelességüket megszegve nem intézkedtek a célból, hogy Király Antalnak jogtalan előnyt szerezzenek. Cselekményük abban állt, hogy a feljelentő 2025. november 10-én rendőri intézkedést kért a 4200 Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti ingatlanhoz, mert ekkor észlelte, hogy az ott jogellenesen tartózkodó Király Antal jogellenesen adja ki albérletbe legalább öt személynek fenti ingatlant azon jogosultság látszatának keltésével, hogy az ingatlan az ő tulajdona, holott az

A Békés Vármegyei Rendőr-Főkapitányság úgy gondolja, hogy az a legjobb megoldás, ha a „bűnöző” nyomoz saját maga ellen, illetve az ellen, akinek korábban az ügyeit mind eltusolták.

Read full story →

- Már ekkor is borítékolható volt, hogy majd a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság el akarja tusolni Király Antal bűncselekményeit, ezért az ügy nem a régió hatóságához lett megküldve. És jelezve is lett nekik, hogy miért nem. Ennek ellenére az ügyet vissza tették a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságra. Tehát semmi meglepő nincs benne, hogy természetesen megpróbálják az egész ügyet eltusolni. Ez előre látható volt. Az

ügy eltusolása Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető az eljárást megszüntető Határozatával meg is valósult. Nyilván ez az ügy sem fog itt megállni....

Az alábbi cikkben pedig olvasható az eredeti feljelentés szövege, melyet a Békés Vármegyei Rendőr-főkapitányság adott át a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságnak:

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Király Antal bűnözőnek asszisztál a bűncselekményeihez.

MORGUL • 2025. DECEMBER 6.

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Békés Vármegyei Rendőr-Főkapitányság
Cím: 5600 Békéscsaba, Bartók Béla út 1-3.
Postacím: 5601 Békéscsaba, Pf.: 124.

Tárgy:
Feljelentés csalás bűncselekmény okán Király Antal ellen, és Hivatali visszaélés gyanúja okán
[redacted] István a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság rendőre ellen

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Király Antal bűnözőnek asszisztál a bűncselekményeihez. Király Antal nem, hogy nem hagyta el a házat ahol jogellenesen tartózkodik gyakorlatilag évek óta, és amit jogellenesen eddig is 5 fő részére kiadott bérbe, hanem a tanúk elmondása alapján még 9 fő filippínót kíván beköltöztetni más tulajdonába, ahol azt hazudja,...

Read full story →

Király Antalnak legkésőbb 2025. február 27-ig el kellett volna hagynia a Hajdúszoboszlói tulajdont melyben évek óta minden fizetség nélkül ingyen élősködik.

Erre törvényszéki másodfokú ítélet kötelezte 3 évi eljárás után. Később végzés lett kiállítva, hogy Király Antal rendőri erőkkel onnan eltávolítandó. Ami a mai napig sem történt meg.

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság hivatali visszaélésekkel felfüggesztette a jogerős bírósági ítélet ellenére Király Antal kilakoltatását, amiről nemrég a Debreceni Törvényszék a végzésével igazolta, hogy egyértelműen jogellenes volt, semmilyen valós ok nem volt annak felfüggesztésére. Tehát hivatali visszaélés történt.

Nyilván a felfüggesztésre komoly okok kellenének, hiszen az ügyben már jogerős másodfokú törvényszéki ítélet született, ami igazolta, hogy Király Antalnak a tulajdonból mennie kell. Neki ott semmi keresnivalója nincsen! Két bírósági eljárás is így határozott.

Elrendelték tehát a végrehajtási eljárás a kilakoltatás folytatását.

Nyilvánvaló, hogy hivatali visszaélés bűncselekmények történtek a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon Király Antal érdekében.

Király Antalt már közel egy éve tartják bent a hatóságok köreiben megbújó bűnözők hivatali visszaélésekkel más tulajdonában.

Számtalan panaszt tett a tulajdonos a Hajdúszoboszlói Járásbíróság felé az eljárásaikkal szemben, de ott mindent eltusoltak, értelmetlen irreleváns levelekkel válaszolnak, hónapok óta tartják bent Király Antalt a tulajdonban, valódi eljárást nem kívántak lefolytatni.

Végül a tulajdonos levélben kereste meg a Magyar Bírósági Végrehajtói Kart, mivel látható volt, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság összejátszik Király Antal bűnözővel és az önálló bírósági végrehajtóval, hogy Király Antal semmiképpen se legyen eltávolítható a tulajdonból, és valódi eljárásokat egyáltalán nem kívánnak lefolytatni

A Végrehajtói Karnak írt levelében kérte a tulajdonos a bűncselekmények okán a végrehajtó kizárását az eljárásból. Természetesen ezeket irati tényekkel, bizonyítékokkal igazolta.

Nemrég a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar kizárta az eljárásból a Petréné dr. Kravjánszki Eszter végrehajtói irodáját és új végrehajtót jelölt ki a végrehajtási eljárások lefolytatására. Ezzel nyilván kimondhatjuk, hogy igazolták a végrehajtó által elkövetett hivatali visszaéléseket.

Király Antal ezen körülmények között nem hogy csak jogtalanul tartózkodik a tulajdonban, hanem a tulajdont bérbe is adta-adja jelenleg is több személynek, amiből Király Antalnak havi szinten nagyjából 500 ezer forint jövedelme származik hónapok óta.

Ezzel kapcsolatosan két feljelentés is lett téve a rendőrség felé.

A második feljelentésben közölve lett azon személyek telefonszáma és neve is, akiknek Király Antal kiadta a tulajdont, akik jelenleg is a tulajdonban élnek. Az adataikat maguk a bérlők adták meg a tulajdonosnak. A bérlőknek Király Antal azt állította, hogy ez az ő tulajdona. Így neki a bérlők albérleti díjat fizetnek hónapok óta.

Annak ellenére, hogy a tulajdonos megadta a rendőrségnek azok telefonszámait és neveit, akik a tulajdonban élnek Király Antal csalása által, a rendőrség még csak meghallgatni sem kívánta őket. Bármikor kimehettek volna a rendőrségtől 10 percnyi sétára lévő tulajdonba, hogy ellenőrizzék kik is tartózkodnak és élnek benne, de ez sem történt meg. Sőt amikor a tulajdonos kihívta a rendőröket, mivel a helyszínre utazott, akkor is a rendőrök nem kívánták rögzíteni az ott tartózkodó bérlők adatait sem, hogy a bűncselekményt eltusolják. Ebből a rendőrök ellen feljelentés is született. Elvileg nyomozati eljárás folyik az ügyben, de akik végzik több ügyet is eltusoltak már.

Sinkovicz Péter r. alezredes a BŰNÜGYI osztály vezetője a 2025. 02. 05-ei Határozatában melyben az eljárást megszüntette a tények ellenére, melyek bármikor igazolhatóak, hisz jelenleg is a tulajdonban tartózkodnak a bérlők azt merte állítani, hogy senki nem tartózkodik a tulajdonban. Tehát egyértelmű szándéka Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezetőnek Király Antal bűncselekményeinek az eltusolása hivatali visszaélés bűncselekmény elkövetésével. Nem ez az első eset, hogy így kíván eljárni.

A tulajdonos az ügyet nyilván megpanaszolta, amit mellékelünk. Ebben részletesen ki van fejtve az ügy és minden bizonyíték a hivatali visszaélés elkövetésére.

Azt gondolom, hogy az ilyen hivatali visszaélések a hatalmi pozíciójukat kihasználó rendőrök, rendőrségi vezetők részéről alapjaiban rengetik meg a rendőrségbe vetett közbizalmat, tehát azonnali hatállyal el kell távolítani a posztjukból ezen alkalmazottakat, akik megszégyenítik a rendőri hivatást!

Ideje lenne az ilyenekkel szigorúan példát statuálni! Mivel láthatóan legtöbbször semmi komoly következménye nincsen a hatósági bűnözésnek ezért bármikor könnyedén élnek vissza a hatósági befolyásukkal ezen hatósági, hivatali alkalmazottak. Ezen magatartás fellelhető a bírók körében, a végrehajtói körökben, a rendőrségi körökben, az ügyvédi és ügyészi körökben is. Többnyire a saját rendszereiken belül ismerősi szinten tusolják el a hivatali visszaéléseket, a hivatással kapcsolatos bűncselekményeiket, valódi eljárások nem folynak. Az elkövetők neveit is eltitkolják, így a hatósági címek mögött megbújva bármikor visszaélnek a hatóság köréből eredő hatalmukkal, szinte következmények nélkül.

Több feljelentés lett téve a hivatali visszaéléseket elkövető bírók, bírósági elnökök ellen, ügyészek ellen, rendőrök ellen, de egyikben sem történt semmilyen valódi eljárás, többet már rég eltusoltak minden érdemi eljárás, kivizsgálás nélkül. Úgy, hogy a tényekkel kapcsolatosan egyetlen egy mondatra sem kívántak válaszolni sem.

Ezen eljárások egyértelműen rengetik meg a hatóságokba vetett közbizalmat, mely megingatja a jogszolgáltatási, igazságszolgáltatási rendszer valódiságát.

Tehát igen szigorú eljárásokat kell a továbbiakban lefolytatni ezen hatósági elkövetőkkel szemben!

Sinkovicz Péter r. alezredes a Bűnügyi Osztály vezetője, és közvetlen helyettese a Rendőrkapitányság vezetőjének, így kizártnak tartom, hogy az ügyekről a vezető ne tudna. Tehát igen alapos felülvizsgálata szükséges hivatali visszaélések okán a teljes Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságnak, és az összes ügyüknek. Kiemelt figyelemmel azon ügyekre, amiben Király Antal érintett volt, és amikben Sinkovicz Péter r. alezredes a Bűnügyi Osztály vezetője állított ki határozatot.

Az ügyek irati tényei arra utalnak, hogy a régió hatóságiban megbújó bűnözők (rendőrök, végrehajtó, bírók, ügyészek) bűnszervezetként működnek.

Néhány idézet a tulajdonos által írt rendőrségi panaszból:

„Az albérlők elmondták, hogy Király Antal megfenyegette őket, hogy ha nem fizetnek neki, akkor, amikor dolgoznak és nincsenek „otthon" az értéktárgyaikat kidobálja az utcára. Illetve az egyik bérlő kutyáját kiengedi az utcára, hogy az elvesszen."

„Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a következőket állítja a Határozatában:

„A feljelentést követően elvégzett adatgyűjtés során nem merült fel olyan adat, hogy a 4200 Hajdúszoboszló, …………………. szám alatt, Király Antalon kívül más személy is lakna, tartózkodna életvitelszerűen."

Mint mondtam 10 perc séta távolságra van a tulajdon a Rendőrkapitányságtól, tehát nem jelentene különösebb akadályt elsétálni és megnézni, hogy ugyan hány albérlő is tartózkodik

jelenleg is (2025. 02. 08.) a tulajdonban Király Antalon kívül.

Főleg, hogy ezen albérlők nevét és telefonszámát a 2025. 11. 23-ai dátumú feljelentésemben közöltem is a rendőrséggel, az adatokat maguk a bérlők adták meg nekem. Tehát ezen állítás nyilvánvalóan nem igaz. ”

----

*„**Király Antalnak 2025. február 27-ig el kellett volna hagynia a tulajdonomat a jogerős törvényszéki ítélet alapján. Mint korábban is közöltem, ennek okán tehát meg kellett volna szüntetnie a tulajdonom bérbeadását! Ennek ellenére nem szüntette meg. Tehát 2025. február 27-től nem volt sem vélt, vagy általa képzelt, sem valós joga a tulajdonomat bérbe adni. (Megjegyzem, hogy korábban sem lett volna már, mivel 2023. 04. 01. napjától jogcím nélküli lakáshasználóként tartózkodott a tulajdonomban ő maga is!) Tehát amennyiben ezt továbbiakban is bérbe adta, akkor egyértelműen csalást követett el, hiszen megtévesztette azt, akinek a tulajdonomat bérbe adta, amikor azt állította nekik, hogy ehhez joga van.** Király Antal illetve a jogi képviselője 2025. 03. 19-én és 2025. 05. 26.-án is azt állítják, hogy Király Antal továbbra is bérbe adja a tulajdonomat. Tehát 2025. 02. 27-e után minden hónapban megtévesztette a bérlőt, amennyiben azt állítja, hogy jogszerűen adja neki ki a tulajdont. Tehát annak ellenére, hogy köteles lett volna a bérlővel felbontani a bérleti szerződést Király Antal, mivel 2025. 02. 27-e után Király Antalnak már nem volt sem vélt vagy általa képzelt, sem valós jogalapja arra, ezt nem tette meg. És a szerződés még a saját állításuk szerint 2025. 05. 26-án is érvényben volt. ”*

„Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető az alábbiakat állítja a Határozatában 2026. 02. 05-én:

„A jogerős ítéletet követően pedig nem áll rendelkezésre olyan adat, amely kétséget kizáróan igazolná, hogy a feljelentett személy, azt követően folytatta volna a feljelentő által sérelmezett tevékenységet.”

*Ez nyilvánvalóan hazugság. A jogerős ítélet 2025. január 27-én volt és 30 napot adott Király Antalnak a tulajdonom elhagyására, vagyis azt **2025. február 27**-ig el kellett volna hagynia! **A korábbi feljelentésemben Király Antal jogi képviselője maga igazolta, hogy még 2025. 05. 26-án is folytatja Király Antal a tulajdonom kiadását.***

*A **2025. 11. 23-ai** dátumú feljelentésemben szintén jeleztem minden kétséget kizáróan, hogy Király Antal továbbra is jogellenesen kiadja a tulajdonomat. Ekkor a helyszínen voltam és egyértelmű tény volt a sérelmezett tevékenység. Több tanú is volt jelen. Illetve két rendőr is érkezett a helyszínre S…… Zsanett és R…….. István. És erre bizonyítékképpen meg is adtam az ott tartózkodók adatait, amit ők maguk adtak meg nekem (Név, telefonszám, lakcím: nyilván a tulajdonom.). Akiket a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság rendőrei azóta sem kívántak kihallgatni sem, tehát a bűncselekmény eltusolása folyik.*

Azt állítani, hogy „A jogerős ítéletet követően pedig nem áll rendelkezésre olyan adat, amely kétséget kizáróan igazolná, hogy a feljelentett személy, azt követően folytatta volna a feljelentő által sérelmezett tevékenységet.” nyilvánvalóan bűncselekmény, mely megvalósítja a hivatali visszaélést, annak okán, hogy ismételten eltusolják Király Antal egy újabb bűncselekményét.

Nyilvánvalóan tehát, hogy valójában bőven áll rendelkezésre adat Király Antal bűncselekményének az igazolására."

„Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető az alábbiakat állítja:

„Így a bűncselekmény megvalósulásához szükséges elkövetési magatartás a tévedésbe ejtés, illetve tévedésben tartás sem igazolható, hiszen a feljelentő által csatolt iratok szerint, felé a feljelentett elismerte a bérbeadási tevékenységet, így őt e tekintetben nem ejtette, tartotta tévedésben."

Tehát Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető szerint, ha elismeri az elkövető a bűncselekményt, akkor ezzel nem tart engem tévedésben, tehát az nem is bűncselekmény.

Sinkovicz Péter r. alezredes a ***bűnügyi osztály vezetője*** *tehát így képzeli:*

- Igen bár nincs jogom kiadni a tulajdonodat, de kiadom, tehát nem követek el csalást, mert nem tévesztelek meg. Hiszen el is mondom neked, hogy bérbe adom a te tulajdonodat a te akaratod ellenére, fogadd el és kész - tehát azt csinálok a te házaddal, amit akarok.

Láthatóan így folytatódik ez 2025. 02. 27. után is, a jogerős törvényszéki ítélet ellenére, mely kimondja, hogy Király Antal vissza kell adja a házamat nekem, a tulajdonosnak és nem pedig arról ír a törvényszéki ítélet, hogy Király Antal a továbbiakban is nyugodtan kiadhatja minden jogcím és jogalap nélkül más tulajdonát, abból pénzt szedve, gazdagodva, mindeféle bérleti szerződés és adózás nélkül.

Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a bűncselekmények felmentésére nem először kívánja a jogszabályok „átértelmezésével" semmibe venni a törvényeket. Vélhetően úgy véli, hogy ezzel becsaphatja, megtévesztheti a jogban kevésbé járatos embereket.

Az esetek kapcsán nyilvánvaló, hogy Király Antal az elkövető nem engem téveszt meg, hanem a bérlőket, akiknek kiadja a tulajdonomat, mert elhiteti velük, hogy jogában áll az ÉN tulajdonomat kiadni nekik. Miközben azt is állítja nekik, hogy az az ő tulajdona a 2025. 11. 23-ai feljelentésemben részletezetten. Nyilvánvalóan csalási ügyről beszélünk.

Ha ezt Sinkovicz Péter r. alezredesnek a ***BŰNÜGYI osztály vezetőjének*** *nem sikerült megértenie, akkor mit keres a pozíciójában???*

Véleményem szerint nyilvánvaló, hogy folyamatosan követi el a hivatali visszaéléseket, hogy Király Antal bűncselekményeit eltusolja. Ez már a sokadik eset."

„Az ügy kapcsán a Tisztelt Hatóságban fel sem merült kérdésként, hogy a 2025. 01. 27-ei jogerős ítélet értelmében, vajon mi alapján tartózkodik Király Antal a tulajdonomban? Láthatóan ez nem érdekelte a hatóságot annak ellenére sem, hogy a hatóságoknak minden okiratot bemutattam, megküldtem, amelyek igazolták, hogy Király Antal nem tartózkodhat a tulajdonomban."

„Sinkovicz Péter r. alezredes a BŰNÜGYI osztály vezetője tehát a határozatában, amit 2026. 02. 05-ei dátummal állított ki azt állítja, hogy „A jogerős ítéletet követően (Megjegyzés: 2025. január 27.!!!) pedig nem áll rendelkezésre olyan adat, amely kétséget kizáróan igazolná, hogy a feljelentett személy, azt követően folytatta volna a feljelentő által sérelmezett tevékenységet."

Tehát Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető egyértelműen hazudik, ami bizonyítja, hogy hivatali visszaélés bűncselekménnyel megpróbálja eltusolni Király Antal bűncselekményeit.

A 2025. 11. 23-ai feljelentésemben közöltem, hogy már korábban is tettem feljelentést Király Antal ezen tevékenységeivel kapcsolatosan. Ezen feljelentésemben megadtam a tulajdonomban jogellenesen lakó 5 fő nevét és telefonszámát, tehát ők bármikor kikérdezhetőek lettek volna, hogy hol is laknak, kitől is bérlik a tulajdont, kinek és miért fizetnek, milyen dokumentum alapján tartózkodnak az én házamban, és mik is ennek a körülményei.

Idézet a 2025.11.23-ai feljelentésemből:

„A tulajdonomban tartózkodó bérlőktől az alábbi adataikat kaptam meg, melyeket önként adtak meg nekem. Ezek alapján tanúként meghallgathatóak.

Vélhetően jelenleg is a tulajdonomban tartózkodnak.

………………………….

Illetve jelen volt a rendőrök megérkezésétől a távozásukig kb. 1,5 órát a lakatos, akit előre egyeztetett időre hívtam ki a zárak cseréje miatt. Ő………………………… „

Illetve fentebb jeleztem, hogy 10 perc sétányi távolságra van a tulajdon a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságtól, tehát bármikor kimehettek volna, és meggyőződhettek volna róla maguk is, hogy jelenleg is legalább 5 főnek adja a tulajdonomat bérbe Király Antal, akik a tulajdonomban laknak. Ez az 5 fő az elmondásuk szerint 2025. szeptemberben és októberben költözött be a tulajdonomba. Tényszerűen tudom tehát állítani, mivel ott voltam és beszéltem velük 2025. november 10-én, hogy akkor is ott voltak és állításuk szerint mind a mai napig ott vannak, illetve 2026. 02. 05-én is ott voltak. ***Tehát ha az elmúlt 5 hónapban a rendőrség kiment volna a házhoz, akkor láthatta volna, hogy azt Király Antalon túl egyéb személyek is lakják.***

Valószínűleg azt is elmondták volna, hogy Király Antal kihasználva a nehéz helyzetüket, hogy máshová per pillanat nem tudnak költözni, megfélemlíti őket, fenyegeti őket, hogy ha nem fizetik neki a lakbért, a bérleti díjat, akkor amikor munkában vannak az utcára dobálja az értéktárgyaikat, illetve elengedi az egyik lakó kutyáját - hogy elvesszen - aki vele él a bérelt szobában. Nyilván azt is elmondták volna ezen tanúk, ahogy nekem is elmondták, hogy Király Antal nekik azt állította, hogy ez az ő háza. Illetve elmondták volna pontosan, hogy milyen összegeket fizettek ki idáig Király Antalnak, illetve, hogy mikortól is bérlik tőle az én tulajdonomat.

Tehát az egyértelműen bizonyított tények minden kétséget kizáróan igazolják, hogy igen is 2025. január 27-e után, vagyis a jogerős ítéletet követően Király Antal csalás bűncselekmény elkövetésével továbbra is albérletbe adja ki a tulajdonomat!

Ezt a korábbi feljelentésem kapcsán tényszerűen közöltem is, hogy egyébként Király Antal jogi képviselője ezt maga ismerte el. (Megjegyzés: A korábbi bérlők és a mostaniak nem ugyan azok.

A korábbi bérlők is egyértelműen beazonosíthatók lettek volna a rendőrség által, mivel elvileg Király Antalnak szerződése volt velük. Tehát azon körülmények is megállapíthatók voltak. Láthatóan a rendőrség nem kíván a rendőrség által bizonyított tényekre hivatkozni a Határozatában. Kérdés, hogy akkor milyen eljárást is folytattak le közel 8 hónapon keresztül?)

Nyilván, ha Sinkovicz Péter r. alezredes illetve a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság alkalmazottai ki sem mennek, hogy megállapíthassák a valódi tényeket - illetve, ha kimennek, akkor sem kívánják felvenni az ott élő albérlők adatait, mint ahogy 2025. 11. 10-én ki is lettek hívva, de valódi intézkedést nem végeztek, az ott tartózkodók adatait nem rögzítették - hogy a bűncselekményt eltusolják, illetve ki sem kívánják hallgatni az egyébként jelenleg is ott élő albérlőket, akkor nyilván semmilyen bűncselekmény nem igazolható.

Kivéve az, hogy ezen alkalmazottak hivatali visszaéléssel bűncselekményt tusolnak el.

A tulajdonomban lakó bérlők elmondták, hogy a rendőrség részéről feléjük semmilyen megkeresés nem történt. A bérleti díjakat mivel félnek, hogy Király Antal az értéktárgyaikat kidobálja, rendszeresen Király Antalnak fizetik. Tehát a bűncselekmény elkövetése a mai nappal (2026. 02. 08.) is folyamatos.”

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság
4201 Hajdúszoboszló, Pf.: 1.

Ügyiratszámok:
09050/302/2025. bü.
09050/302-28/2025. bü. - Határozat eljárás megszüntetéséről
Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a Határozatában azt közli, hogy az eljárást 2025.02.05-ei dátummal megszünteti.

Tárgy:
Panasztétel a 09050/302/2025. bü. eljárásban meghozott Határozattal szemben, melyben Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a 09050/302-28/2025. bü. számú Határozatával az eljárást 2026.02.05-ei dátummal megszüntette.

PANASZ
a 09050/302/2025. bü. számú eljárás megszüntetése okán

2026.02.05-én annak ellenére, hogy postai úton tettem meg a feljelentésemet és postai úton köteles a rendőrkapitányság a feljelentésemre válaszolni az ügyfélkapun megkaptam a **09050/302/2025. bü.** számú ügyben a **09050/302-28/2025. bü.** számú **Határozatukat** a feljelentés elutasításáról, melyet 2026.02.05-ei dátummal láttak el. Több okból is panasszal kívánok élni a Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető által közölt Határozattal szemben, melyben az eljárás megszüntetésre került.

A Határozatában Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a 2026.02.05-ei dátummal kiállított Határozatában nem közli velem, hogy pontosan melyik ügyben is hozta meg a Határozatát. Számomra ugyanis a rendőrség által kiállított ügyszám nem közöl tényeket. Nem tudom ennek alapján konkrétan megállapitani, hogy melyik feljelentésemben járt el jelen Határozatával Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető.

Király Antal ellen számos feljelentést tettem már, mivel Király Antal évek óta tartózkodik jogellenesen a tulajdonomban, és ennek kapcsán különféle bűncselekményeket követ el.
Tehát mivel konkrétan nem közölte Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető, hogy hanyadikai dátumú feljelentésem ügyében hozta meg ezen Határozatát így nehézkes erre reagálnom. Tehát úgy érzem, részben ennek okán sérülnek az igazságszolgáltatáshoz való jogaim. Nem kaptam megfelelő tájékoztatást, hogy a Határozattal kapcsolatosan esetlegesen a tényekre való tekintettel pontos panaszt tudjak tenni. Mert nyilván amikor eltusolásra kerül egy újabb tényekkel igazolt ügy nyilván panasszal kívánok élni.

A közöltek alapján és az ügyszám alapján így csak sejtem, hogy melyik ügyről lehet szó, mivel több feljelentést is tettem azzal kapcsolatosan, hogy Király Antal jogellenesen adja ki másoknak a tulajdonomat, miközben ő maga is jogellenesen, jogerős bírósági ítélet, jogerős

bírósági végzések ellenére tartózkodik a tulajdonomban, miközben a hatóságok mindent megtesznek, hogy őt ott bent tartsák.

2025. 01. 27-én jogerős törvényszéki ítélet mondta ki, hogy Király Antalnak 2025.02.27-ig el kell hagynia a tulajdonomat. Az ítélet kapcsán a haszonélvezeti jogát is töröltette a bíróság semmis, leplezett, színlelt szerződés okán. Csalásért feljelentést is tettem az ügyben, mivel Király Antal csalással szerezte meg a haszonélvezeti jogot. Ezen nyomozati eljárás folyamatban van.

2025. 07. 23-án a Hajdúszoboszlói Járásbíróság rendelkezett arról, hogy Király Antalt rendőri erőkkel kell eltávolítani a tulajdonomból, ami a mai napig sem történt meg.
Végzés ügyszáma: 0904-15.Vh.361/2025/4 - kelt: 2025. 07. 23.
Végzés ügyszáma a jogerőre emelkedésről: 0904-15.Vh.361/2025/15. - kelt: 2025. 09. 02.

2025. 12. 17-ei dátummal a Debreceni Törvényszék gyakorlatilag a végzésével elismerte, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság jogellenesen tartotta bent Király Antalt a tulajdonomban azzal, hogy a kilakoltatását felfüggesztették. Tehát ezen határozat egyértelműen bizonyítja a Hajdúszoboszlói Járásbíróság részéről a hivatali visszaélést.
Illetve elrendelték a végrehajtási eljárás folytatását, tehát Király Antal kilakoltatását a tulajdonomból. Ez továbbra sem történt meg.

Mivel konkrétan tehát Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető nem közölte a Határozatában, hogy hanyadikai dátummal megtett feljelentésemmel kapcsolatosan kívánja a Határozatát meghozni, ezért úgy vélem, hogy ezen Határozat az [redacted] 2025. 06. 09-ei dátummal megküldött beadványommal kapcsolatosan lett kiállítva. Melynek tárgya az alábbi volt:
„Feljelentés szabálysértési ügy megindítására”
Gondolom 8 hónap elteltével erre kívánhattak válaszolni. A válasz erre utal.

[redacted], 2025. 11. 23-ai dátummal szintén tettem feljelentést Király Antal ellen az ingatlanom bérbeadásával kapcsolatos csalás bűncselekmény okán, melyben konkrét bizonyítékok is voltak közölve az elkövetett bűncselekményekre, illetve megadtam a tanúk elérhetőségeit is az ügy kapcsán. Ekkor két rendőr is volt a helyszínen S[redacted] Zsanett és R[redacted] István, akik szintén látták, hogy bérlők tartózkodnak a tulajdonomban. Illetve ezen bérlők, akik Király Antaltól bérlik a tulajdonomat hónapok óta nagyjából összesen havi 500 ezer forintért jelenleg is a tulajdonomban vannak.
Ezen ügynek szintén tárgya volt, hogy Király Antal jogellenesen adja ki a tulajdonomat albérletbe és egyértelműen hivatkoztam ezen feljelentésemben a korábbi, 2025. 06. 09-ei feljelentésemre.

Látható, hogy a jelen Határozat 2026. 02. 05-ei dátummal lett meghozva.
Tehát ekkor már tudnia kellett Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezetőnek, hogy további bizonyítékokat szolgáltattam a 2025. 11. 23-ai feljelentésemben arra, hogy Király Antal nem fejezte be a jogellenes tevékenységét, és továbbra is kiadja albérletbe jogellenesen a tulajdonomat.

Király Antal ellen ingófoglalási végrehajtási eljárás lett volna 2025. 06. 23-án, mely kapcsán lehetőség lett volna Király Antal több milliót érő ingóságait lefoglalni a több milliós tartozásai okán, ezért ekkor Király Antal az ingóságait elszállíttatta (Király Antal maga írta le bírósági

beadványába, hogy a házat kiürítette), illetve egy rövid ideig valószínűleg nem folytatta a tulajdonom kiadását, hogy a hatóságok elől ezen tevékenységét eltitkolja.

A végrehajtói iroda 2025.06.23-ai dátummal Foglalási jegyzőkönyvet küldött meg a részemre, melyben az állt, hogy a végrehajtó kiment Király Antalhoz, de ott hiába csengetett nem engedték be ezért a végrehajtási eljárást befejezettnek nyilvánítják.

Miután az önálló bírósági végrehajtó jogellenes eljárással lezárta az eljárást annak okán, hogy Király Antal nem engedte be a végrehajtót csengetésre, Király Antal tovább folytatta a jogellenes magatartását. Tehát ismét kiadta a tulajdonomat, ami jelenleg is folyamatban van. Legalább 5 fő él a tulajdonomban most is Király Antalon kívül, akik Király Antalnak albérleti díjat fizetnek.
Viszont Király Antal a tulajdonomban, ahol ő maga is jogellenesen tartózkodik, bérleti díjat albérlőktől nyilvánvalóan nem szedhet!
Az albérlők elmondták, hogy Király Antal megfenyegette őket, hogy ha nem fizetnek neki, akkor, amikor dolgoznak és nincsenek „otthon" az értéktárgyaikat kidobálja az utcára. Illetve az egyik bérlő kutyáját kiengedi az utcára, hogy az elvesszen.

10 perc séta a rendőrségtől a tulajdon, tehát bármikor könnyedén ellenőrizhették volna, hogy emberek laknak a tulajdonomban. Illetve 2025. 11. 23-ai dátumú feljelentésemben meg is adtam kik tartózkodnak ott, akikkel - azon a napon, amikor rendőrt is hívtam - részletesen beszélgettem az ügyről, tehát bármikor kihallgatást is tarthattak volna az ott tartózkodó személyekkel a rendőrök. Ezt mind a mai napig nem tette meg a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság a tanúk állítása szerint.
Illetve a két rendőr S[redacted]Zsanett és R[redacted]István, akik a helyszínre értek az ott lévő bérlőket felsőbb utasításra vélhetően T[redacted] Kinga utasítására még csak igazoltatni sem kívánták, ami egyértelműen az ügy eltusolására utalt. Ennek kapcsán feljelentést tettem a rendőri intézkedéssel kapcsolatosan is.

A jelen Határozatában Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető több valótlan dolgot állít.

Előzményi adatként olyan dolgokat kívánnak közölni, amiket jogerős törvényszéki ítélet cáfolt meg. A tényekből egy-egy részéletet ragadnak ki, hogy a saját fikcióikat igazolják, ezzel manipulatívan kívánják előadni a dolgokat. A teljes valós körülményeket nem kívánják közölni csak azon részleteket, melyekkel igazolni kívánják a saját fikcióikat, hogy Király Antalt kimentsék az elkövetett csalás bűncselekmény alól.
Nézzük akkor a valódi előzményeket, a tényeket a lehető legrövidebben, melyet több éves bírósági eljárás igazolt, illetve irati tények, bizonyítékok igazolnak.

Jogerős törvényszéki ítélet mondta ugyanis ki, hogy Király Antal egyértelműen tudta, hogy a tulajdonosok nem kívántak sem életjáradéki szerződést kötni Király Antallal sem haszonélvezeti jogot adni Király Antalnak. A szerződések vizsgálatanál mindig a szerződés kötők valódi szándékát kell vizsgálni. A tulajdonosok szándéka a tulajdon bérbeadása illetve annak eladása volt. Semmilyen más szándékuk sohasem volt. Ezt a bírósági eljárás is igazolta. Király Antal tehát bérlőként jelent meg a tulajdonban. Mivel a tulajdonosok nehéz anyagi helyzetbe kerültek, el kívánták adni a tulajdont. Ekkor köttetett Király Antallal egy Adásvételi előszerződés, melyben Király Antal elfogadta, hogy legkésőbb 5 éven belül kifizeti a tulajdon igen kedvező vételi árát részletekben. Király Antal ebben a szerződésben kijelentette, hogy

havi 80 ezer forint díjat fizet addig, amíg ki nem fizeti a teljes vételárat. A vételár kifizetése 5 évre volt ütemezve, de ha akarta volna hamarabb is kifizeti. Gyorsabb kifizetés esetén további engedményt is kapott volna az árból. A szerződést aláírtuk, és rögtön az aláírás után a helyszínen Király Antal az ügyvédjével elővett egy másik szerződést, amelyről szó sem volt korábban. Ezt azzal indokolta, hogy nincs jelentősége, mert úgyis az előbb lett aláírva az adásvételi előszerződés, melyben aláírta ügyvéd ellenjegyzésével, hogy kifizeti 5 éven belül a vételi árat. Király Antal azt állította, hogy amennyiben a tulajdonos életjáradékként kapja a bérleti díjat, akkor a tulajdonosnak nem kell adóznia utána. Erre igazolásképpen hozta a rokonát, hogy ők is így jártak el. Tehát ez teljesen legális. Király Antal gazdasági szakemberként aposztrofálja magát, így a tulajdonos elfogadta, hogy jól jár, ha a bérleti díjból nem kell adóznia azzal, hogy a szerződésben az áll, hogy a bérleti díjat életjáradékként kapja meg. Elhittük ezt Király Antalnak. Ő úgyis 5 év alatt megveszi a tulajdont, ebből gond nem lehet. Ekkor semmi jogi tudással nem rendelkeztünk, csak a jószándék és a jóindulat vezérelt minket. Király Antal azt is előadta, hogy hamarabb tudná kifizetni a vételi árat, ha a tulajdont szálláshelyként működtetné (Nem albérletről beszélünk! Turisztikai célból kiadott egyéni szálláshely szolgáltatásként, amit néhány napra ad ki.), amit úgy tudna megvalósítani, ha kedvező adózással működtethetné a szálláshelyet, amit úgy tud igénybe venni, ha haszonélvezeti joga van a tulajdonban. Akkor ez nem tűnt számunkra gyanúsnak, hiszen épp most írtuk alá az adásvételi előszerződést, és úgyis Király Antalé lesz 5 éven belül a tulajdon. Segíteni szerettük volna az eladást, hogy minél gyorsabban ki tudja fizetni nekünk a vételi árat. Így a másik szerződés aláírásával úgy hittük, hogy mindenki jól fog járni.

Aztán kiderült, hogy Király Antalnak esze ágában sincs a vételi árat fizetni-kifizetni, már a szerződés aláírását követő pár napos határidővel lévő első részletet sem fizette meg, erre a tulajdonosok 6 hónapot vártak. Tehát miután Király Antal nevére rendkívül gyorsan (Ennek kapcsán is valószínűsíthető a hivatali visszaélés!) be lett jegyezve a haszonélvezeti jog, ami egyébként sosem állt szándékában a tulajdonosoknak, onnantól már nem kívánta megvenni a tulajdont.

Tehát gyakorlatilag csalással megszerezte a haszonélvezeti jogot. És amikor az a nevére került, már a vétel egyáltalán nem érdekelte. Ezen ügyben feljelentést tettem és jelenleg is nyomozati eljárás folyik.

Mind az elsőfokú, mind a másodfokú eljáráson igazolták a bírók, hogy Király Antalnak nem volt jogszerűen haszonélvezeti joga, ő csak valójában bérlőként volt jelen a tulajdonomban, hiszen ez volt a tulajdonosok valódi szándéka. És természetesen mindezt Király Antal is jól tudta. Teljesen tisztában volt a tényekkel, ő maga mesélte el ezeket, amiről egyébként hangfelévétel is be lett adva a bírósági eljárásban. Teljesen egyértelmű volt. Király Antal semmit sem tudott megcáfolni, így a tárgyalás során a tényeket elfogadta.

Nyilván mert ezekre számtalan bizonyítékot adtam be, amiket megcáfolni nem tudott.

Nyilván nem tudja megcáfolni a saját elmondását, amiről hangfelvétel is volt.

Az Orosházi Járásbíróság ítéletében (10. oldal), melyet a Gyulai Törvényszék jóváhagyott, megerősített, az alábbiak olvashatók:

„A szerződés színleltség miatti érvénytelensége akkor állapítható meg, ***ha valamennyi szerződő fél tudatosan színlelte az ügyletkötési akaratát****. /BH.2017.149. BH.2001.29/”*

„A bíróság a két szerződés értelmezésével arra a következtetésre jutott, ***hogy a felek tényleges akarata*** *az életjáradéki szerződéssel vegye haszonélvezeti jogot alapító szerződés megkötése során* ***bérleti szerződés megkötésére irányult.”***

„A kialakult bírói gyakorlat szerint színlelt szerződés abban az esetben áll fenn, hogy ha ***mindkét fél akarata a szerződés leplezésére irányul****.”*

*„****a bíróság megállapította****, hogy a 2017. március hó 8. napján kelt életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító* ***szerződés színlelt szerződés, az semmis, az bérleti szerződésnek minősül.”***

A fenti bírósági ítélet egyértelműen leírta, hogy mindkét fél tudatosan színlelte az ügyletkötést (mely 2017. 03. 08-án történt) és ennek következményében törölték is Király Antal haszonélvezeti jogát. **Tehát a bírósági eljárás megállapította, hogy Király Antal részéről tudatos volt a színlelés, tehát Király Antal tudta a kezdetektől, 2017. 03. 08. előtt és 2017. 03. 08-a után is (nem csak 2025. 01. 27-ei ítélet után), hogy ő csak bérlőként van jelen a házban és az életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződése egy színlelt szerződés.** A bérleti szerződés ilyen formájú színlelésének ötletgazdája ő maga, Király Antal volt. Ezt ő maga mondta el a rögzített hanganyagon. Ez a bizonyíték a bíróságra be lett adva és Király Antal sem cáfolta valóságát. Mivel Király Antal találta ki az effajta színlelést, ezért ennek színleltségével tökéletesen tisztában kellett legyen.
Tehát a bírósági ítélet megerősíti, hogy a felek között bérleti szerződés jött létre és bérlő volt Király Antal.
Ő csak hazugsága / megtévesztése / csalásának következményeként érte el a haszonélvezeti jogot, melyet semmiség okán a bíróság töröltetett is.
Bérlőként pedig nincs joga a tulajdonos hozzájárulása nélkül kiadni az ingatlant másoknak.
Jogtalanságra jogot alapítani nem lehet.

Tehát két bíróság számára is (4 bíró!) nyilvánvaló volt, hogy semmis, leplezett és színlelt szerződésről volt szó. A semmis szerződés tényét pedig egyébként a bíró minden tárgyalás nélkül is megállapítja és köteles is azt vizsgálni. Nyilvánvaló volt a semmis leplezett és színlelt szerződés ténye mind a 4 bíró számára.

Nemrég derült ki, hogy Király Antal ellen már 2015. 01. 30-án is végrehajtási eljárás volt folyamatban (NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL HIVATAL - HAJDÚ-BIHAR MEGYEI ADÓIGAZGATÓSÁGA - Végrehajtási Főosztály - Végrehajtási Osztály 2. - Ügyiratszám: 205 337 1160 - INGÓFOGLALÁSI JEGYZŐKÖNYV - Debrecen, Faraktár u. 29/c.), amelyben azt állapították meg, hogy Király Antalnak semmilyen vagyona nincsen és ezért rajta végrehajtani nem lehetett.
Aztán Király Antal 2017-ben Adásvételi előszerződést kötött velünk, amitől 2017. októberében azért kellett elállnunk fél év várakozás után, mert Király Antal az első részletet sem fizette ki, miután bejegyzésre került a nevére a haszonélvezeti jog. **2017. októberében tehát Király Antal azt állította, hogy nem tud fizetni, nincs miből.**
Miután 2025.01.27-én törvényszéki ítélet alapján Király Antalnak törölték a haszonélvezeti jogát és el kellett volna hagynia a tulajdonomat is, Király Antal egy fiktív, kitalációkon alapuló jogszabályellenes keresetet adott be, amiben közölte, hogy 2017. novemberében ő 10.740.000,- forintot költött a tulajdonomban. És azt kívánta elhitetni a bírósággal, hogy ez által neki tulajdonjoga keletkezett az én tulajdonomban. (Megjegyzés: Ezen követelés nyilvánvalóan egyébként már elévült, hiszen több mint 5 éve volt és ezzel kapcsolatosan Király Antal sohasem nyújtott be korábban követelést!)
Ami nyilvánvalóan szintén csalásra utal, mely igazolja, hogy korábban egyetlen célja volt Király Antalnak, hogy a haszonélvezeti jogot megszerezze, ezért írta alá az Adásvételi előszerződést. **Hiszen októberben még azt állította, hogy az egymilló forint adásvételi részletet sem tudja megfizetni, aztán a fiktív beadványában-keresetében meg azt közli, hogy novemberben már tudott 10.740.000,- forintot költeni a tulajdonomra. Ez egyértelműen csalásra utal! Tehát csalást követett el Király Antal az Adásvételi előszerződés kapcsán is, hogy a nevére kerüljön a haszonélvezeti jog, aztán pedig később a fiktív kereset beadásával is csalást követett el, mellyel tulajdonjogot kívánt szerezni a tulajdonomban.**

A jogszabályellenes kereset alapján a Hajdúszoboszlói Járásbíróság különös módon polgári peres eljárást akart lefolytatni, annak ellenére, hogy semmilyen a tényközléseket alátámasztó bizonyíték nem lett beadva, és a követelések nagy része régen elévült, illetve azok nem is voltak hozzáépítések. És természetesen Király Antal azt sem igazolta, hogy ugyan milyen jogon végez munkálatokat más tulajdonában, már ha valóban végez. Az ügyben szintén feljelentést tettem csalás okán, illetve hivatali visszaélések kapcsán.
Tehát mivel Király Antal ellen már ekkor is volt nagy összegű végrehajtási eljárás egyébként Király Antal nevére nem is kerülhetett már akkor sem semmilyen tulajdon, mint ahogy most sem kerülhet, mert amint rákerülne azonnal végrehajtási eljárások indulnának rá, hiszen Király Antal ellen jelenleg is sok milliós végrehajtási eljárások folynak. Nekem is már több mint 5 millió forinttal tartozik. Ez pedig már 2017-ben is így volt.

Az előzményi adatokkal kapcsolatosan a 2025. 06. 09-ei feljelentésemben is, illetve később a 2025. 11. 23-ai dátumú feljelentésemben is egyértelmű tájékoztatást adtam a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságnak is - amik tényszerűen irati bizonyítékokkal igazolhatók - amit láthatóan semmibe kívántak venni, tehát a valós tényeket nem kívánták figyelembe venni az eljárásuk során:

„Jogerős bírósági ítélet mondta ki (első fokon Orosházi Járásbíróság: 7.P.20.386/2022, másodfokon Gyulai Törvényszék: 9.Pf.25.254/2024), hogy ***Király Antal semmis szerződés okán valójában a tulajdonomban soha sem szerzett haszonélvezeti jogot, ő ott mindig is csak, mint bérlő tartózkodott (4. számú melléklet). Tehát, ha bármi mást állít az a csalásának a része. Semmis szerződés okán a Földhivatal Király Antal haszonélvezeti jogát törölte is, tehát az jogilag sohasem jött létre.*** *Mivel Király Antal jól tudta, hogy ezt a haszonélvezeti jogot csalással szerezte meg a tulajdonosoktól (ez ügyben szintén feljelentést tettem), így minden erre való hivatkozása szintén csalás. Ő jóhiszeműen sohasem hihette azt, hogy a tulajdonomban valódi haszonélvezeti joga keletkezett, számára mindig is egyértelmű volt, hogy ő ott csak bérlő. Másról két bíróságot sem sikerült meggyőznie. Két bírósági eljárás mondta ki, hogy ő ott csakis bérlőként volt jelen. Másról szó sincs.*" - 2025. 06. 09-ei feljelentés

Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető az alábbiakat állítja **2026. 02. 05-én**:
A beszerzett adatok alapján a felek között több polgári peres eljárás volt folyamatban az ingatlan használata, annak haszonélvezeti joga, az ahhoz kapcsolódó életjáradék, illetve az épületen elvégzett és elvégzendő javítási költségek tekintetében is, **illetve jelenleg is van folyamatban hozzáépítés, jogalap nélküli gazdagodás miatt.**

Jelenleg 2026.02.05-én nincs peres eljárás folyamatban hozzáépítés és jogalap nélküli gazdagodás miatt köztem és Király Antal között.
Illetve korábban egy peres eljárás folyt első aztán pedig másodfokon.
Király Antal csalással próbált a tulajdonomból tulajdonrészt szerezni egy fiktív, jogszabályellenes, a törvényi elvárásoknak nem megfelelő kereset beadásával (Hajdúszoboszlói Járásbíróság - ügyszám: 4.P.20.138/2025), melyben közrejátszottak a Hajdúszoboszlói Járásbíróság bírói illetve a Debreceni Törvényszék elnöke (Tényszerű irati bizonyítékok igazolják!).
A kereset kapcsán az eljárást a Hajdúszoboszlói Járásbíróság megszüntette, a tulajdoni lapról a perfeljegyzést is törölték. A tulajdoni lapon 1/1 tulajdonban én vagyok az ingatlan tulajdonosa. Azon semmilyen más bejegyzés nincsen. Tehát peres eljárás nem folyik.
Király Antal és az ügyvédje-jogi képviselője ez ügyben is csalás bűncselekménnyel próbálták az illeték befizetést elkerülni, amivel kapcsolatosan szintén feljelentést tettem (Azóta sincs

semmi hír az ügyről, amiben szintén a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság „folytat" eljárást.). Később a csalás okán a bíróság kötelezte Király Antalt az illeték megfizetésére, mellyel kapcsolatosan szintén hivatali visszaélések történtek (Irati tények bizonyítják!). Király Antal a tulajdonomban nyilván sohasem fog tulajdonrészt szerezni bármilyen hivatali és hatósági kapcsolatai is vannak, és azok bármilyen hivatali visszaéléseket is követnek el!
Az ügyben feljelentést tettem bűncselekmény okán, melyben bírók működtek közre, és jogellenes eljárásokkal fiktív keresettel kívántak átjátszani tulajdonrészt Király Antalnak a tulajdonomból.

Tehát Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető állítása, hogy polgári peres eljárás „jelenleg is van folyamatban hozzáépítés, jogalap nélküli gazdagodás miatt" nem igaz (2026. 02. 05-én állítja ezt Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető!).
Polgári peres eljárás nincs folyamatban köztünk hozzáépítés és jogalap nélküli gazdagodás okán 2026. 02. 05-én! Nyilván mert sem hozzáépítés sem jogalap nélküli gazdagodásom nem történt.
A korábbi eljárásban is elutasította két bíróság is a jogalap nélküli gazdagodás tényét, és az ítélet ki is mondta, hogy Király Antal jogalap nélküli gazdagodás okán nem is járhat el ellenem. Tehát nyilván ennek kapcsán polgári peres eljárás sem tartható. Király Antalnak 3 éve (első fokon és másod fokon) volt rá, hogy bizonyítsa, hogy ő nem bérlőként tartózkodott a tulajdonomban, de nyilván ezt nem tudta bizonyítani.

"Mind a haszonélvezetre vonatkozó szabályok, mind pedig a bérleti szerződés alapján a felperes (Király Antal!) *köteles volt a Lakástörvény 13. § (1) bekezdése szerint karbantartásra és a felújítással kapcsolatos költségek a bérlőt terhelik. A felperes 2016. június 15. napja óta használja szakadatlanul a perbeli ingatlant, így az állag fenntartása az ő feladata.* ***A jogalap nélküli gazdagodás lakásbérlet esetén nem állapítható meg."*** - Gyulai Törvényszék - Az ügy száma: 9.Pf.25.254/2024/30. - ítélet

Később a fiktív keresetet megpróbálta a Hajdúszoboszlói Járásbíróság miután megszüntette az eljárást áttenni az Orosházi Járásbíróságra, akik az ügy kapcsán az általános illetékesség törvényi rendelkezései szerint eljárni kötelesek lettek volna. De különös módon jogszabályellenesen az Orosházi Járásbíróság nem kívánt eljárni az ügyben és azt továbbította a Kúria felé, hogy döntsék el ők ki az illetékes az eljárásra. A Kúria szintén jogszabályellenesen visszaküldte a fiktív keresetet a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra, hogy annak ellenére, hogy ott már megállapították, hogy nem illetékesek a keresetben eljárni, a Kúria szerint akkor is nekik kell abban eljárniuk. Ez önmagában is jogszabályellenes, hiszen ha egy bíróság eldöntötte, hogy nem illetékes eljárni az ügyben akkor oda az ügy vissza nem tehető! **A Kúria általam részletesen tájékoztatva lett az ügyről, a hivatali visszaélésekről. Ennek ellenére döntött így.**
Illetve ugyan milyen jogon tagadja meg a valóban illetékes Orosházi Járásbíróság az eljárást a kereset kapcsán, amikor az elsődleges jogszabályok alapján az az illetékes az eljárásra ahol az alperes lakik. Tehát már csak ennek kapcsán is hivatali visszaélések folytak.
Illetve a Kúria bírói ezzel a döntésükkel gyakorlatilag azt mondták ki, hogy szerintük a Hajdúszoboszlói Járásbíróság tehát még azt sem tudja eldönteni, hogy illetékes-e egy kereset kapcsán az eljárásra vagy sem.
Felmerül a kérdés, hogy akkor ugyan, hogyan tudna bármit is eldönteni ez a bíróság, ha még ezt sem tudja? Milyen eljárások is várhatóak ott?

Ezen cselekedete a Kúriának véleményem szerint jelentősen megingatja a közbizalmat ezen hatóságokban. Mivel ha azt feltételezik, hogy egy bíróság még azt sem tudja eldönteni, hogy egy kereset kapcsán illetékes-e az eljárásra, akkor ugyan mit tudna!?

Véleményem szerint az egész ügy bűnszervezeti tevékenységre utal, melyben rendőrök, bírók, ügyészek és az önálló bírósági végrehajtó az érintettek. **Időközben a végrehajtót, a Petréné Dr. Kravjánszki Eszter végrehajtói irodáját ki is zárta a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar az eljárásból.** Látható, hogy Király Antal jelentős kapcsolatokkal rendelkezik a hatóságok köreiben. A kereset kapcsán tehát szintén nyomozati eljárás folyik bűncselekmény okán.

Mivel valójában a fiktív kereset kapcsán az illeték sem került befizetésre a bírósági végzésnek megfelelő határidőben, az ügyet egyébként is már rég meg kellett volna szüntetni. Ezzel kapcsolatosan is hivatali visszaélések folytak a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon.

Tehát röviden összefoglalva a fentiek voltak a valódi előzmények.

Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a következőket állítja a Határozatában:
„A feljelentést követően elvégzett adatgyűjtés során nem merült fel olyan adat, hogy a 4200 Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatt, Király Antalon kívül más személy is lakna, tartózkodna életvitelszerűen."
Mint mondtam 10 perc séta távolságra van a tulajdon a Rendőrkapitányságtól, tehát nem jelentene különösebb akadályt elsétálni és megnézni, hogy ugyan hány albérlő is tartózkodik jelenleg is (2025. 02. 08.) a tulajdonban Király Antalon kívül.
Főleg, hogy ezen albérlők nevét és telefonszámát a 2025. 11. 23-ai dátumú feljelentésemben közöltem is a rendőrséggel, az adatokat maguk a bérlők adták meg nekem. Tehát ezen állítás nyilvánvalóan nem igaz.

Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető az alábbiakat állítja:
„A rendelkezésre álló adatokból az állapítható meg, hogy a feljelentett fél, egészen a Gyulai Törvényszék jogerős ítéletéig, abban a tudatban járt el az ingatlannal kapcsolatban, hogy azt jogszerűen használja, azzal jogszerűen rendelkezik. Így a bűncselekmény megvalósulásához szükséges elkövetési magatartás a tévedésbe ejtés, illetve tévedésben tartás sem igazolható, hiszen a feljelentő által csatolt iratok szerint, felé a feljelentett elismerte a bérbeadási tevékenységet, így őt e tekintetben nem ejtette, tartotta tévedésben. A jogerős ítéletet követően pedig nem áll rendelkezésre olyan adat, amely kétséget kizáróan igazolná, hogy a feljelentett személy, azt követően folytatta volna a feljelentő által sérelmezett tevékenységet. A feljelentő által, a feljelentett személytől, illetve annak jogi képviselőjétől kapott és jelen ügyhöz csatolt iratok - amelyekben szereplő állítások valóságtartalmát egyébként vitatja a feljelentő - mindössze azt igazolhatják, hogy a jogerős döntés után a feljelentett személy a korábbi bérbeadást megszüntette. Ezek alapján pedig nem állapítható meg, hogy Király Antal jogtalan haszonszerzési céllal járt el a feljelentővel szemben, hogy őt károkozási szándék vezérelte volna."

Korábban is közöltem az alábbiakat:
„*Mint bérlőt, Király Antalt a törvényeknek megfelelően még* ***2023.04.03.*** *- án felszólítottam, Bérleti szerződés felmondása alapján, hogy hagyja el a tulajdonomat, de nem hagyta el.*" – Ezen felszólításomat a Gyulai Törvényszék is jogszerűnek tartotta, innentől kezdve így Király Antal, mint jogcím nélküli lakáshasználó tartózkodott a tulajdonomban! A felszólítást megkapta, átvette.

Az, hogy Király Antal miféle hazugságokat kíván elhitetni a hatóságokkal a bizonyított tények ellenére érdektelen. A hatóságoknak a tényeket kell figyelembe venniük!

„A becsatolt, ***2023. április 3.*** *napján kelt nyilatkozat alapján megállapította, hogy az alperes bérleti szerződést felmondta azzal, hogy* ***a jogviszony 2023. március hó 31. napján szűnik*** *meg és* ***felszólította a felperest*** (Király Antalt!) ***az ingatlan kiürítésére*** *és az elmaradt használati díj megfizetésére. Mindezekre tekintettel* ***2023. március hó 31. napjáig a felperesnek bérleti díj fizetési kötelezettsége állt fenn, 2023. április hó 1. napjától kezdődően pedig használati díj fizetési kötelezettsége, ezen időponttól kezdődően ugyanis a felperesnek*** **(Király Antalnak!)** ***már nem volt jogcíme az ingatlan használatára, jogcím nélküli lakáshasználónak minősült, melynek következménye a használati díj fizetési kötelezettség. E körben utalt arra is, hogy az életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés semmissége folytán a felperes haszonélvezeti joga a perbeli ingatlan tekintetében megszűnt.*** " - Gyulai Törvényszék ítélete - Az ügy száma: 9.Pf.25.254/2024/30.

Király Antalnak 2025. február 27-ig el kellett volna hagynia a tulajdonomat a jogerős törvényszéki ítélet alapján. Mint korábban is közöltem, ennek okán tehát meg kellett volna szüntetnie a tulajdonom bérbeadását! Ennek ellenére nem szüntette meg. Tehát 2025. február 27-től nem volt sem vélt, vagy általa képzelt, sem valós joga a tulajdonomat bérbe adni. (Megjegyzem, hogy korábban sem lett volna már, mivel 2023. 04. 01. napjától jogcím nélküli lakáshasználóként tartózkodott a tulajdonomban ő maga is!) Tehát amennyiben ezt továbbiakban is bérbe adta, akkor egyértelműen csalást követett el, hiszen megtévesztette azt, akinek a tulajdonomat bérbe adta, amikor azt állította nekik, hogy ehhez joga van. Király Antal illetve a jogi képviselője 2025. 03. 19-én és 2025. 05. 26.-án is azt állítják, hogy Király Antal továbbra is bérbe adja a tulajdonomat. Tehát 2025. 02. 27-e után minden hónapban megtévesztette a bérlőt, amennyiben azt állítja, hogy jogszerűen adja neki ki a tulajdont. Tehát annak ellenére, hogy köteles lett volna a bérlővel felbontani a bérleti szerződést Király Antal, mivel 2025. 02. 27-e után Király Antalnak már nem volt sem vélt vagy általa képzelt, sem valós jogalapja arra, ezt nem tette meg. És a szerződés még a saját állításuk szerint 2025. 05. 26-án is érvényben volt.

Tehát **2025. 02. 27-e után minden hónapban (mind a mai napig! – 2026. 02. 08.) elkövette Király Antal a csalást mivel tudta, hogy nem szedhet hasznot a házamból ahol ő maga sem tartózkodhatna - tehát jogtalan haszonszerzés végett tette mindezt tudatosan** - akinek kiadta a tulajdont azt pedig tévedésben tartotta, tévedésbe ejtette, mivel Király Antal azt hitette el vele, hogy jogában áll az én tulajdonomat neki kiadni, és ezért neki Király Antalnak kell fizetnie, így ezzel nekem jelentős kárt okozott, hiszen én magam hónapokon át nem tudtam hasznát szedni a saját tulajdonomnak. Amit a mai napig sem tudok megtenni, mert ez az élősködő még mindig a tulajdonomban tartózkodik, melyben láthatóan asszisztál neki Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető, mivel a tények és bizonyítékok ellenére sem folytat valódi eljárásokat. Ugyanis elég lenne átsétálnia a 10 percre lévő tulajdonomba és láthatná, hogy jelenleg is bérbe adja azt Király Antal. Ezt akár ma is megteheti! Jelenleg is albérlők vannak a tulajdonomban, akiktől Király Antal bérleti díjat szed már több hónapja. Ennek kapcsán szintén csalást követett el, mert nekik is azt állította, elhitette velük, hogy jogosult a tulajdonom kiadására, ebből Király Antal minimum havi 500 ezer forint hasznot szed, és ezzel nekem továbbra is jelentős kárt okoz, mert nem tudom hasznosítani a saját tulajdonomat.

„Btk. Csalás
373. § (1) Aki jogtalan haszonszerzés végett mást tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart, és ezzel kárt okoz, csalást követ el."

Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető az alábbiakat állítja a Határozatában 2026. 02. 05-én:
„A jogerős ítéletet követően pedig nem áll rendelkezésre olyan adat, amely kétséget kizáróan igazolná, hogy a feljelentett személy, azt követően folytatta volna a feljelentő által sérelmezett tevékenységet."

Ez nyilvánvalóan hazugság. A jogerős ítélet 2025. január 27-én volt és 30 napot adott Király Antalnak a tulajdonom elhagyására, vagyis azt **2025. február 27**-ig el kellett volna hagynia!
A korábbi feljelentésemben Király Antal jogi képviselője maga igazolta, hogy még 2025. 05. 26-án is folytatja Király Antal a tulajdonom kiadását.
A **2025. 11. 23-ai** dátumú feljelentésemben szintén jeleztem minden kétséget kizáróan, hogy Király Antal továbbra is jogellenesen kiadja a tulajdonomat. Ekkor a helyszínen voltam és egyértelmű tény volt a sérelmezett tevékenység. Több tanú is volt jelen. Illetve két rendőr is érkezett a helyszínre S[redacted] Zsanett és R[redacted] István. És erre bizonyítékképpen meg is adtam az ott tartózkodók adatait, amit ők maguk adtak meg nekem (Név, telefonszám, lakcím: nyilván a tulajdonom.). Akiket a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság rendőrei azóta sem kívántak kihallgatni sem, tehát a bűncselekmény eltusolása folyik.
Azt állítani, hogy *„A jogerős ítéletet követően pedig nem áll rendelkezésre olyan adat, amely kétséget kizáróan igazolná, hogy a feljelentett személy, azt követően folytatta volna a feljelentő által sérelmezett tevékenységet."* nyilvánvalóan bűncselekmény, mely megvalósítja a hivatali visszaélést, annak okán, hogy ismételten eltusolják Király Antal egy újabb bűncselekményét. Nyilvánvalóan tehát, hogy valójában bőven áll rendelkezésre adat Király Antal bűncselekményének az igazolására.

Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető az alábbiakat állítja:
„Így a bűncselekmény megvalósulásához szükséges elkövetési magatartás a tévedésbe ejtés, illetve tévedésben tartás sem igazolható, hiszen a feljelentő által csatolt iratok szerint, felé a feljelentett elismerte a bérbeadási tevékenységet, így őt e tekintetben nem ejtette, tartotta tévedésben."
Tehát Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető szerint, ha elismeri az elkövető a bűncselekményt, akkor ezzel nem tart engem tévedésben, tehát az nem is bűncselekmény.
Sinkovicz Péter r. alezredes a **bűnügyi osztály vezetője** tehát így képzeli:
- Igen bár nincs jogom kiadni a tulajdonodat, de kiadom, tehát nem követek el csalást, mert nem tévesztelek meg. Hiszen el is mondom neked, hogy bérbe adom a te tulajdonodat a te akaratod ellenére, fogadd el és kész - tehát azt csinálok a te házaddal, amit akarok.
Láthatóan így folytatódik ez 2025. 02. 27. után is, a jogerős törvényszéki ítélet ellenére, mely kimondja, hogy Király Antal vissza kell adja a házamat nekem, a tulajdonosnak és nem pedig arról ír a törvényszéki ítélet, hogy Király Antal a továbbiakban is nyugodtan kiadhatja minden jogcím és jogalap nélkül más tulajdonát, abból pénzt szedve, gazdagodva, mindeféle bérleti szerződés és adózás nélkül.

Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a bűncselekmények felmentésére nem először kívánja a jogszabályok „átértelmezésével" semmibe venni a törvényeket. Vélhetően úgy véli, hogy ezzel becsaphatja, megtévesztheti a jogban kevésbé járatos embereket.
Az esetek kapcsán nyilvánvaló, hogy Király Antal az elkövető nem engem téveszt meg, hanem a bérlőket, akiknek kiadja a tulajdonomat, mert elhiteti velük, hogy jogában áll

az ÉN tulajdonomat kiadni nekik. Miközben azt is állítja nekik, hogy az az ő tulajdona a 2025. 11. 23-ai feljelentésemben részletezetten. Nyilvánvalóan csalási ügyről beszélünk.
Ha ezt Sinkovicz Péter r. alezredesnek a **BŰNÜGYI osztály vezetőjének** nem sikerült megértenie, akkor mit keres a pozíciójában???
Véleményem szerint nyilvánvaló, hogy folyamatosan követi el a hivatali visszaéléseket, hogy Király Antal bűncselekményeit eltusolja. Ez már a sokadik eset.

Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető a Határozatban, az Indoklás első bekezdésében ezt írja: *„Ezzel* ***a feljelentő meglátása szerint, az albérlőket tévedésbe ejtve****, jogtalanul szerzett legalább 500.000 Ft-ot."*
Majd ezt követően a Határozatban az eljárásuk, kivizsgálásuk és ennek következményeként az eljárás megszüntetés indoklásául a csalás bűncselekményének tévedésbe ejtés kitételeként a feljelentés szövegét csúsztatva magyarázza ki: *„Így a bűncselekmény megvalósulásához szükséges elkövetési magatartás* ***a tévedésbe ejtés, illetve tévedésben tartás sem igazolható, hiszen a feljelentő által csatolt iratok szerint, felé a feljelentett elismerte a bérbeadási tevékenységet, így őt*** (megjegyzés: vagyis engem, a feljelentőt***) e tekintetben nem ejtette, tartotta tévedésben****."*
Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető még a saját Határozatában lévő saját állításait is önmagával ellentmondásosan adja elő. A Határozat elején még ő maga írja le, hogy ***a feljelentő meglátása szerint, az albérlők tévedésbe*** ejtéséről van szó. Mint ahogy az valóban is van. És nem arról szól a feljelentés, hogy engem tévesztett meg, amivel indokolja, hogy a csalás nem jött létre, ezért bűncselekmény sincs. Aztán az eljárás megszüntetéséről határozott.

A Határozat az alábbiakat is tartalmazza: *„A feljelentő által, a feljelentett személytől, illetve annak jogi képviselőjétől kapott és jelen ügyhöz csatolt iratok ... mindössze* ***azt igazolhatják****, hogy a jogerős döntés után a feljelentett személy a korábbi bérbeadást megszüntette.* ***Ezek alapján*** *pedig nem állapítható meg, hogy Király Antal jogtalan haszonszerzési céllal járt el a feljelentővel szemben, hogy őt károkozási szándék vezérelte volna.*
Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg a bűncselekmény elkövetése, a rendelkező részben foglaltak szerint az eljárás megszüntetéséről határoztam*."*

A lentiek közül ugyan mik ***igazolhatják azt, hogy*** *a jogerős döntés után a feljelentett személy a korábbi* ***bérbeadást megszüntette?*** **Éppen, hogy az ellenkezőjét igazolják.**

„2025.02.14. Király Antal e-mailben küldött levele (5. számú melléklet)
„A bérleti díjat felemelem 250.000,- Ft/hó-ra, ugyanis ezért az ingatlanért ennyit fizet (plusz rezsi) jelenleg egy cég. ..... a bérlő cégnek hosszútávu elképzelése van a bérlést illetően."
2025.03.19. Király Antal ügyvédje, dr. Szőllősi Tímea e-mailben küldött levele (7. számú melléklet)
„Tájékoztatom, hogy ügyfelem, még, mint haszonélvező bérbe adta az ingatlant, a megkötött szerződés szerint 30 nap a felmondási idő, ezért kérem, hogy döntéséről 2025.03.27-éig értesíteni szíveskedjen."
2025.05.26. Király Antal ügyvédje, dr. Szőllősi Tímea e-mailben küldött levele (8. számú melléklet)
Az ügyvédnő leírja, hogy újra csatolja Király Antal korábbi ajánlatát, melyet ő küldött 2025.03.19-én, amelyre vonatkozóan a leírtakat 2025.05.31-ig tartja, addig várja a

visszajelzésem. Tehát 2025.05.26-án ismételten kiküldésre került nekem, hogy a házamat Király Antal bérbe adta.
„... csatolom az ügyfelem korábbi ajánlatát tartalmazó levelet...""

Megjegyzés: sem Király Antal levele, sem az ügyvéd levele nem írta le, hogy a bérlők szerződését felmondta, a bérbeadást megszüntette.

A Tisztelt Rendőrség kiment a házba, hogy egyáltalán meggyőződjön arról, hogy Király Antal valóban megszüntette a ház kiadását (ha már ezen feltételezett állításra hivatkoznak) és ha megszüntette, akkor mikor szüntette meg?
Illetve a Határozat kiállításakor ez jelenleg is igazoltan folyik, tehát a rendőrség állítása nem igaz.

A 2026. 02. 05-én íródott a Határozat. Nem győződtek meg arról ténylegesen a házban, hogy van-e ott valaki? Hiszen Király Antal és ügyvédje levele megírása óta, amire hivatkozni kíván a rendőrségi eljárás, (és többek közt ezzel indokolja az ügy megszüntetését is) már 9 illetve 12 hónap telt el, illetve az első feljelentésem (2025. 06. 09.) óta már 8 hónap telt el. Azóta új bérlőket fogadott Király Antal, amit egyébként jeleztem is a rendőrségnek….

Az ügy kapcsán a Tisztelt Hatóságban fel sem merült kérdésként, hogy a 2025. 01. 27-ei jogerős ítélet értelmében, vajon mi alapján tartózkodik Király Antal a tulajdonomban? Láthatóan ez nem érdekelte a hatóságot annak ellenére sem, hogy a hatóságoknak minden okiratot bemutattam, megküldtem, amelyek igazolták, hogy Király Antal nem tartózkodhat a tulajdonomban.

Idézet a 2025. 11. 23-ai feljelentésemből, ahol egyértelműen jelzem, hogy ilyen ügyben tettem már bejelentést:

„*Korábban is tettem már feljelentést ugyan ilyen ügyben a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon,* *amikor szintén egyértelmű volt, hogy Király Antal jogellenesen adja ki a tulajdonomat (ezt ő maga és az és az ügyvédje, dr. Szőllősi Tímea is többször megírta nekem levélben), de az az ügy is eltusolásra került. Azóta sem kaptam semmijen visszajelzést a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságtól. Sőt láthatóan Király Antal minden következmény nélkül folytatja továbbra is ezt a tevékenységét. Tehát minden arra utal, hogy a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon hivatali visszaélések folynak Király Antal ügyeiben.*"

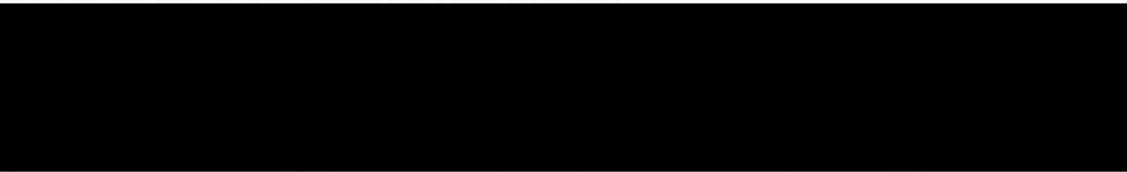
Tehát itt egyértelműen jelzem, hogy a korábbi üggyel kapcsolatosan is a 2025. 11. 23-ai feljelentés szintén bizonyítékokat tartalmaz, tehát azon ügyet is egyértelműen bizonyítja. Tehát minden bizonyíték adott arra, hogy Király Antal jelenleg is albérletbe adja ki a tulajdonomat, és meg is adtam a neveit és telefonszámait azoknak, akiknek kiadja. Tehát ezen személyek megkeresésével tanú is akad bőven.

Az egyértelmű bizonyítékok tények ellenére Sinkovicz Péter r. alezredes a BŰNÜGYI osztály vezetője mégis azt meri állítani a Határozatában, hogy
„A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb kárt okozó csalás vétségének megalapozott* gyanúja miatt folytatott eljárást - mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése - megszüntetem."

A hivatali visszaélés elkövetése egyértelmű!

Összegzés:
Sinkovicz Péter r. alezredes a BŰNÜGYI osztály vezetője tehát a határozatában, amit 2026. 02. 05-ei dátummal állított ki azt állítja, hogy „*A jogerős ítéletet követően* (Megjegyzés: 2025. január 27.!!!) *pedig nem áll rendelkezésre olyan adat, amely kétséget kizáróan igazolná, hogy a feljelentett személy, azt követően folytatta volna a feljelentő által sérelmezett tevékenységet.*"

Tehát Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető egyértelműen hazudik, ami bizonyítja, hogy hivatali visszaélés bűncselekménnyel megpróbálja eltusolni Király Antal bűncselekményeit.
A 2025. 11. 23-ai feljelentésemben közöltem, hogy már korábban is tettem feljelentést Király Antal ezen tevékenységeivel kapcsolatosan. Ezen feljelentésemben megadtam a tulajdonomban jogellenesen lakó 5 fő nevét és telefonszámát, tehát ők bármikor kikérdezhetőek lettek volna, hogy hol is laknak, kitől is bérlik a tulajdont, kinek és miért fizetnek, milyen dokumentum alapján tartózkodnak az én házamban, és mik is ennek a körülményei.
Idézet a 2025.11.23-ai feljelentésemből:
„A tulajdonomban tartózkodó bérlőktől az alábbi adataikat kaptam meg, melyeket önként adtak meg nekem. Ezek alapján tanúként meghallgathatóak.
Vélhetően jelenleg is a tulajdonomban tartózkodnak.


[redacted]

Illetve jelen volt a rendőrök megérkezésétől a távozásukig kb. 1,5 órát a lakatos, akit előre egyeztett időre hívtam ki a zárak cseréje miatt. Ő [redacted] *„*

Illetve fentebb jeleztem, hogy 10 perc sétányi távolságra van a tulajdon a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságtól, tehát bármikor kimehettek volna, és meggyőződhettek volna róla maguk is, hogy jelenleg is legalább 5 főnek adja a tulajdonomat bérbe Király Antal, akik a tulajdonomban laknak. Ez az 5 fő az elmondásuk szerint 2025. szeptemberben és októberben költözött be a tulajdonomba. Tényszerűen tudom tehát állítani, mivel ott voltam és beszéltem velük 2025. november 10-én, hogy akkor is ott voltak és állításuk szerint mind a mai napig ott vannak, illetve 2026. 02. 05-én is ott voltak. **Tehát ha az elmúlt 5 hónapban a rendőrség kiment volna a házhoz, akkor láthatta volna, hogy azt Király Antalon túl egyéb személyek is lakják.**
Valószínűleg azt is elmondták volna, hogy Király Antal kihasználva a nehéz helyzetüket, hogy máshová per pillanat nem tudnak költözni, megfélemlíti őket, fenyegeti őket, hogy ha nem fizetik neki a lakbért, a bérleti díjat, akkor amikor munkában vannak az utcára dobálja az értéktárgyaikat, illetve elengedi az egyik lakó kutyáját - hogy elvesszen - aki vele él a bérelt szobában. Nyilván azt is elmondták volna ezen tanúk, ahogy nekem is elmondták, hogy Király Antal nekik azt állította, hogy ez az ő háza. Illetve elmondták volna pontosan, hogy milyen összegeket fizettek ki idáig Király Antalnak, illetve, hogy mikortól is bérlik tőle az én tulajdonomat.

Tehát az egyértelműen bizonyított tények minden kétséget kizáróan igazolják, hogy igen is 2025. január 27-e után, vagyis a jogerős ítéletet követően Király Antal csalás bűncselekmény elkövetésével továbbra is albérletbe adja ki a tulajdonomat!
Ezt a korábbi feljelentésem kapcsán tényszerűen közöltem is, hogy egyébként Király Antal jogi képviselője ezt maga ismerte el. (Megjegyzés: A korábbi bérlők és a mostaniak nem ugyan azok. A korábbi bérlők is egyértelműen beazonosíthatók lettek volna a rendőrség által, mivel elvileg Király Antalnak szerződése volt velük. Tehát azon körülmények is megállapíthatók voltak. Láthatóan a rendőrség nem kíván a rendőrség által bizonyított tényekre hivatkozni a Határozatában. Kérdés, hogy akkor milyen eljárást is folytattak le közel 8 hónapon keresztül?)

Nyilván, ha Sinkovicz Péter r. alezredes illetve a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság alkalmazottai ki sem mennek, hogy megállapíthassák a valódi tényeket – illetve, ha kimennek, akkor sem kívánják felvenni az ott élő albérlők adatait, mint ahogy 2025. 11. 10-én ki is lettek hívva, de valódi intézkedést nem végeztek, az ott tartózkodók adatait nem rögzítették - hogy a bűncselekményt eltusolják, illetve ki sem kívánják hallgatni az egyébként jelenleg is ott élő albérlőket, akkor nyilván semmilyen bűncselekmény nem igazolható.
Kivéve az, hogy ezen alkalmazottak hivatali visszaéléssel bűncselekményt tusolnak el.
A tulajdonomban lakó bérlők elmondták, hogy a rendőrség részéről feléjük semmilyen megkeresés nem történt. A bérleti díjakat mivel félnek, hogy Király Antal az értéktárgyaikat kidobálja, rendszeresen Király Antalnak fizetik. Tehát a bűncselekmény elkövetése a mai nappal (2026. 02. 08.) is folyamatos.

Vélhetően a rendőrség hierarchikus rendszere alapján ezekről az ügyekről nem csak Sinkovicz Péter rendőr alezredes tud, illetve működik ezekben közre, hanem a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság vezetője is, akinek minden ügyről tájékoztatást kell adni, illetve akinek közvetlen helyettese Sinkovicz Péter rendőr alezredes bűnügyi osztályvezető. Tehát valószerűtlen, hogy ő ezekről az ügyekről ne tudna. Tehát a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság tevékenységeinek a teljes felülvizsgálata szükséges azonnali hatállyal!

A fentiek okán a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitánysággal szemben felülvizsgálati eljárásokat kell lefolytatni, hogy miért is járnak el a fentiek szerint. Miért is asszisztálnak Király Antal bűncselekményeihez? Kik működnek közre a Király Antallal kapcsolatos bűncselekmények eltusolásában!?

Itt kívánom közölni a tisztelt nyomozó hatósággal, hogy jelen ügy is teljes nyilvánosságot kap, mivel arra utalnak az irati tények, hogy a hatósági személyek visszaélnek a beléjük vetett közbizalommal, és hivatali visszaéléseket követnek el. Illetve ezen ügy is már feljebbviteli hatóságokhoz is továbbítva lett, hogy ne tudják olyan könnyen eltusolni.

Megjegyzem, hogy a fenti események nyilvánosságra hozatal nem öncélú, vagyis az esetek körülményei alapján a jelenkor eseményeiről szóló, vagy a közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó tájékoztatásnak minősül. Illetve a tények dokumentálása érthető módon kimondottan szükséges az esetek kapcsán.

Így tehát kérem a Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető által Hajdúszoboszló, 2026. 02. 05-ei dátummal kiállított Határozat hatályon kívül helyezését, és kérem a valódi eljárás lefolytatását annak okán, hogy Király Antal jelenleg is bűncselekmény elkövetésével adja ki a tulajdonomat legalább 5 főnek, akik jelenleg is a tulajdonomban tartózkodnak! Tehát a bűncselekmény okán eljárás és ítélethozatal szükséges ellene!

Mindezt Király Antal úgy követi el, hogy Király Antal már egy éve tartózkodik jogellenesen a tulajdonomban a törvényszéki jogerős ítélet ellenére. (Illetve korábban, évekig szintén minden fizetség nélkül élt a tulajdonomban, amivel kapcsolatosan a tartozásaiból, ami már 5 millió forint feletti összeg még 1 forintot sem fizetett meg – annak ellenére sem, hogy most is kb. 500.000 ft/ hó díjat szed be az én házamból, úgy hogy ő ott sem lehetne. Láthatóan van pénze, jövedelme.) Ebben pedig közreműködik a Hajdúszoboszlói Járásbíróság, a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság és a Petréné Dr. Kravjánszki Eszter végrehajtói irodája, illetve Hermann Gábor az iroda alkalmazottja, akik jogellenesen minden áron bent tartják Király Antalt a tulajdonomban különböző hivatali visszaélésekkel. Az irati tények bűnszervezeti tevékenységre utalnak a hatóságok köreiben.
Ezzel kapcsolatosan megkérem a Tisztelt Nyomozó Hatóságot, hogy szintén kezdjék meg a nyomozati eljárásokat!

Illetve kérem a Tisztelt Nyomozó Hatóságot, hogy abban az esetben is tegye meg hivatalból az intézkedését, ha az ügy kapcsán más bűncselekményt is megállapítana a nyomozati eljárása során!

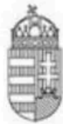
[redacted] 2026. 02. 08.

Várom érdembeli válaszukat a postacímemre!

……………………………….
[redacted]
Postacím: [redacted]



09050/302-28/2025.bü.



HAJDÚSZOBOSZLÓI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
BŰNÜGYI OSZTÁLY

Szám: **09050/302/2025. bü.**

HATÁROZAT
eljárás megszüntetéséről

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb kárt okozó csalás vétségének megalapozott* gyanúja miatt folytatott eljárást

- mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése -
megszüntetem.

A határozatot kézbesíteni kell:
1. [redacted] feljelentő,
2. Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség részére.

A sértett a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen - ha e törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.

A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

INDOKOLÁS

[redacted] írásban tett feljelentést Király Antal ellen, aki a 4200 Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti ingatlant jogellenesen adja ki albérletbe azon jogosultság látszatának keltésével, hogy az ingatlan az ő tulajdona, holott az ingatlanban ő maga is jogellenesen tartózkodik, azt a Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.254/2024/30. számú, másodfokú jogerős ítélete alapján 2025. február 27-ig el kellett volna hagynia. Ezzel a feljelentő meglátása szerint, az albérlőket tévedésbe ejtve, jogtalanul szerzett legalább 500.000 Ft-ot.

Az eljárás során előzménykutatás, adatgyűjtés került végrehajtásra, beszerzésre kerültek az üggyel kapcsolatos peres iratok, illetve értékelésre kerültek a feljelentő beadványai, melyek alapján az alábbiak voltak megállapíthatóak.

Előzményi adatként szolgált, hogy a Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatt lévő ingatlan a [redacted] család tulajdonában van 1989 óta. 2016. 06. 15-én született egy életjáradéki szerződés, amely szerint Király Antal havi 80 000 Ft-ot fizet az ingatlan használatáért életjáradék címén a feljelentő édesanyjának, mint egyik tulajdonosnak. 2017. 03. 08-án keletkezett egy adásvételi

Cím: 4200 Hajdúszoboszló Pf. 1
Telefon: +36 (52) 558-510, BM: (32) 56-29
e-mail: Sinkovic@hajdu.police.hu KÉR azonosító: ORFK HAJDU HSZ

RZSNEO_3.90.200.420 (09050-8434.6282-buhame-49392464-04421A2C571A-8436.2967)

előszerződés, mivel Király Antal jelezte vételi szándékát a tulajdonosok felé. Szintén keletkezett egy életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés is. Mivel az adásvételi előszerződésben foglaltakat Király Antal nem teljesítette a megadott határidőre, így az eladók ettől elálltak, azonban az életjáradéki szerződés továbbra is hatályos maradt. A feljelentő édesanyjának 2022. 01. 31-én bekövetkezett halálát követően [redacted] lett az ingatlan kizárólagos tulajdonosa, Király Antal pedig jelezte e-mail, illetve jogi képviselője útján, hogy a szerződés szerint néhai [redacted] köteles fizetni az életjáradékot, így - nevezett halálát követően - nem köteles a szóban forgó összeget tovább fizetni, illetve a fenti jogcímen 2022. március végéig előre kifizetett összeget kéri vissza.

A beszerzett adatok alapján a felek között több polgári peres eljárás volt folyamatban az ingatlan használata, annak haszonélvezeti joga, az ahhoz kapcsolódó életjáradék, illetve az épületen elvégzett és elvégzendő javítási költségek tekintetében is, illetve jelenleg is van folyamatban hozzáépítés, jogalap nélküli gazdagodás miatt.

A feljelentést követően elvégzett adatgyűjtés során nem merült fel olyan adat, hogy a 4200 Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatt, Király Antalon kívül más személy is lakna, tartózkodna életvitelszerűen.

A Btk. 373. § (1) bekezdésében megfogalmazott csalás bűncselekmény elkövetésének feltétele a jogtalan haszonszerzés végett más tévedésbe ejtése, vagy tévedésben tartása, és ezen cselekménnyel kár okozása.
Az elkövetési magatartás a tévedésbe ejtés, tévedésben tartás, amely csak szándékosan követhető el. A bűncselekmény megvalósulásához szükséges, hogy az elkövető már az elkövetés időpontjában jogtalan haszonszerzési célból járjon el, az elkövetőnek már a megállapodás, illetve a szerződés megkötésének pillanatában is tudatában kell lennie annak, hogy az abban foglaltaknak nem kíván eleget tenni. A csalás bűncselekmény célzatos, mivel a jogtalan haszonszerzésre irányul. Ebből következően a bűncselekmény kizárólag egyenes szándékkal valósítható meg, az eshetőleges szándékkal elkövetés nem jöhet szóba.

A rendelkezésre álló adatokból az állapítható meg, hogy a feljelentett fél, egészen a Gyulai Törvényszék jogerős ítéletéig, abban a tudatban járt el az ingatlannal kapcsolatban, hogy azt jogszerűen használja, azzal jogszerűen rendelkezik. Így a bűncselekmény megvalósulásához szükséges elkövetési magatartás a tévedésbe ejtés, illetve tévedésben tartás sem igazolható, hiszen a feljelentő által csatolt iratok szerint, felé a feljelentett elismerte a bérbeadási tevékenységet, így őt e tekintetben nem ejtette, tartotta tévedésben. A jogerős ítéletet követően pedig nem áll rendelkezésre olyan adat, amely kétséget kizáróan igazolná, hogy a feljelentett személy, azt követően folytatta volna a feljelentő által sérelmezett tevékenységet. A feljelentő által, a feljelentett személytől, illetve annak jogi képviselőjétől kapott és jelen ügyhöz csatolt iratok - amelyekben szereplő állítások valóságtartalmát egyébként vitatja a feljelentő - mindössze azt igazolhatják, hogy a jogerős döntés után a feljelentett személy a korábbi bérbeadást megszüntette. Ezek alapján pedig nem állapítható meg, hogy Király Antal jogtalan haszonszerzési céllal járt el a feljelentővel szemben, hogy őt károkozási szándék vezérelte volna.

Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok, illetve a bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg a bűncselekmény elkövetése, a rendelkező részben foglaltak szerint az eljárás megszüntetéséről határoztam.

A fentiekre tekintettel, a Be. 398. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A Be. 402. § (1) bekezdése alapján az eljárás megszüntetése esetén a bűnügyi költséget az állam viseli.

A határozat elleni jogorvoslatra a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések – figyelemmel a 364. § (1) bekezdésére – vonatkoznak.

Hajdúszoboszló, 2026. február 05.

Sinkovicz Péter r. alezredes
osztályvezető

Alkalmazott jogszabályok:
- A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373.§. - a bűncselekmény jogi minősítése
- A Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 369.§ (1) - (3) bekezdés - panaszjog figyelemmel
- A Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 398. § (1) bekezdés c) - eljárás megszüntetése
- A Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 402. § (1) bekezdés - bűnügyi költség

ZÁRADÉK
A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
09050/302-28/2025.bü.

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2026 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture